

Для цитирования:

Тихонькова А. А. Регуляторная политика ЕАЭС и риски коррупции: проблемы согласования национальных и наднациональных требований // *European and Asian Law Review*. 2025. № 4. Т. 8. С. 54–63. DOI: 10.34076/27821668_2025_8_4_54.

Information for citation:

Tikhonkova, A. A. (2025) Regulyatornaya politika EAES i riski korruptsii: problemy soglasovaniya natsional`nykh i nadnatsional`nykh trebovaniy [Regulatory Policy of the EAEU and Corruption Risks: Challenges of Aligning National and Supranational Requirements]. *European and Asian Law Review*. 8 (4), 54–63. DOI: 10.34076/27821668_2025_8_4_54.

УДК: 342.95

BISAC: 001000

DOI: 10.34076/27821668_2025_8_4_54

Научная статья

РЕГУЛЯТОРНАЯ ПОЛИТИКА ЕАЭС И РИСКИ КОРРУПЦИИ: ПРОБЛЕМЫ СОГЛАСОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ И НАДНАЦИОНАЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

А. А. Тихонькова

Уральский государственный
юридический университет имени В. Ф. Яковлева
ORCID ID: 0009-0008-5024-5862

Статья посвящена анализу регуляторной политики Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в контексте соблюдения требований антикоррупционного законодательства и минимизации коррупционных рисков при унификации технических регламентов, процедур контроля и надзора. Рассматривается влияние интеграционных процессов на устойчивость национальных моделей государственного контроля, выявляются типичные коррупциогенные факторы, возникающие на этапах разработки и имплементации наднациональных норм, а также анализируются особенности трансграничных коррупционных угроз в сфере технического регулирования. Автор обосновывает необходимость повышения прозрачности наднационального нормотворчества, внедрения механизмов антикоррупционной экспертизы актов ЕАЭС, унификации процедур аккредитации и сертификации, а также развития цифровых инструментов контроля, включая электронные реестры, автоматизированные системы. Сформулированы предложения по созданию единого регуляторного пространства с минимальными зонами административного усмотрения, обозначены перспективы дальнейших исследований, связанных с цифровой трансформацией механизмов надзора и разработкой модели антикоррупционного комплаенса для наднациональных институтов ЕАЭС.

Ключевые слова: ЕАЭС, регуляторная политика, техническое регулирование, антикоррупционное законодательство, коррупционные риски, унификация норм, аккредитация и сертификация, государственный контроль и надзор, наднациональное правовое регулирование, цифровизация, прослеживаемость, международные антикоррупционные стандарты, ОЭСР, Конвенция ООН против коррупции, комплаенс, трансграничные риски, гармонизация законодательства

REGULATORY POLICY OF THE EAEU AND CORRUPTION RISKS: CHALLENGES OF ALIGNING NATIONAL AND SUPRANATIONAL REQUIREMENTS

Alena A. Tikhonkova

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

ORCID ID: 0009-0008-5024-5862

This article examines the regulatory policy of the Eurasian Economic Union (EAEU) in the context of compliance with anti-corruption legislation and the mitigation of corruption risks arising in the process of unifying technical regulations, control procedures, and supervisory mechanisms. The study explores how integration processes affect the stability of national systems of state control, identifies typical corruption-prone factors emerging at the stages of drafting and implementing supranational norms, and analyzes the specific features of cross-border corruption threats in the sphere of technical regulation. The author substantiates the need to enhance the transparency of supranational lawmaking, introduce mechanisms for anti-corruption review of EAEU acts, harmonize accreditation and certification procedures, and further develop digital control tools, including electronic registers and automated systems. The article formulates proposals for creating a unified regulatory space with minimal areas of administrative discretion and outlines prospects for further research related to the digital transformation of supervisory mechanisms and the development of an anti-corruption compliance model for the supranational institutions of the EAEU.

Keywords: *EAEU, regulatory policy, technical regulation, anti-corruption legislation, corruption risks, harmonization of norms, accreditation and certification, state control and supervision, supranational legal regulation, digitalization, traceability, international anti-corruption standards, OECD, UN Convention against Corruption, compliance, cross-border risks, legal harmonization*

Не вызывает сомнений утверждение, что интеграционные процессы на современном евразийском пространстве требуют формирования единой регуляторной среды, в рамках которой технические регламенты, процедуры контроля и надзора могут работать как взаимосвязанные элементы системы обеспечения качества товаров, безопасности продукции и эффективной конкуренции. При этом унификация нормативных требований, осуществляемая в пределах Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз), неизбежно сталкивается с проблемами согласования национальных и наднациональных стандартов. Указанное, кроме того, нередко осложняется коррупционными рисками, возникающими как на стадии разработки технических регламентов, так и при их практической реализации.

Актуальность темы настоящей статьи определяется, с одной стороны, необходимостью углубления интеграционных процессов и повышения прозрачности регуляторной политики ЕАЭС, а с другой – растущим пониманием того, что эффективность наднационального регулирования напрямую зависит от способности государств-членов Союза минимизировать коррупционные угрозы. В условиях различий в институциональных системах, уровнях цифровизации, правоприменительной практике и экономических моделях стран ЕАЭС единые технические регламенты и процедуры надзора нередко сталкиваются с коллизиями, усмотрением уполномоченных органов и некоторыми перекосами в администрировании.

Несмотря на наличие множества исследований, посвященных техническому регулированию, праву ЕАЭС и противодействию коррупции [Абрамова и др., 2019], комплексный анализ влияния унификации регуляторных механизмов на коррупционные риски в рамках Союза остается недостаточно проработанным. Это создает как теоретический, так и практический запрос на выявление проблемных зон согласования и формирование эффективных механизмов предотвращения коррупции.

Цель данной статьи – всестороннее исследование того, как унификация технических регламентов, процедур государственного контроля и надзора в ЕАЭС влияет на коррупционные риски, а также выявление правовых инструментов, способствующих их минимизации. Задачи настоящей работы охватывают в том числе анализ правовых основ регуляторной политики ЕАЭС, выявление коррупционных угроз на стадиях нормотворчества и правоприменения, оценку согласования национальных режимов контроля, формирование комплексных предложений по совершенствованию антикоррупционной составляющей интеграционного регулирования.

Методологической основой исследования выступают сравнительно-правовой метод, формально-юридический анализ, методы правового моделирования, институциональный анализ, а также элементы методологии оценки регулирующего воздействия, позволяющие выявить коррупциогенность норм и процедур не только в национальном, но и в наднациональном контексте.

Говоря о понятии и целях регуляторной политики в ЕАЭС, стоит указать, что это, прежде всего, система правовых механизмов, направленных на создание согласованных правил в сфере торговли, технического регулирования, контроля, надзора и экономики, поддерживающих функционирование общего рынка. Ее ключевыми целями являются устранение административных барьеров, обеспечение свободного перемещения товаров и услуг, повышение уровня безопасности продукции, а также снижение транзакционных и административных издержек для бизнеса [Руденко, 2024: 162].

Важнейшую роль здесь играет институт технического регулирования, формирующий единый набор обязательных требований к продукции. Для интеграционного объединения это является, без преувеличения, ядром регуляторной политики, поскольку именно качество нормативной унификации определяет глубину взаимодействия экономик.

Евразийская экономическая комиссия (далее – ЕЭК) занимается разработкой, принятием и мониторингом исполнения решений в сфере технического регулирования. Она формирует проекты технических регламентов, определяет процедуры оценки соответствия, разрабатывает методические рекомендации и осуществляет надзор за исполнением обязательств государствами-членами.

Однако в отличие от наднациональных органов такого экономико-политического объединения, как Европейский союз, компетенции ЕЭК ограничены: она не может напрямую вмешиваться в деятельность национальных надзорных структур, что создает хрупкий баланс между наднациональным регулированием и национальным суверенитетом, в рамках которого зачастую и возникают коррупционные риски [Павлова, 2024: 21].

Интеграционная регуляторная политика ЕАЭС опирается на комплекс взаимосвязанных правовых инструментов, формирующих целостное нормативное пространство Союза. К их числу относятся технические регламенты ЕАЭС, обеспечивающие обязательность единых требований к продукции на всем евразийском рынке, единые правила оценки соответствия, направленные на установление сопоставимых процедур подтверждения безопасности товаров, а также стандарты, выполняющие

функцию доказательной базы при применении техрегламентов [Бирюков, Орлянский, Сайтова, 2025].

Существенную роль играет и обширный массив решений Совета Евразийской экономической комиссии, нацеленных на гармонизацию процедур государственного контроля и надзора, а также развивающиеся цифровые платформы межгосударственного взаимодействия, обеспечивающие информационную взаимосвязанность регуляторов и участников рынка. Несмотря на сформированность и внутреннюю логичность этой нормативной архитектуры, практическое исполнение указанных механизмов в государствах-членах остается неоднородным: различия в национальных административных моделях, уровнях цифровизации, правоприменительных подходах и технической инфраструктуре приводят к возникновению нормативных коллизий, фрагментации надзорных практик и, как следствие, появлению коррупционных угроз, подрывающих эффективность интеграционного регулирования [Халова, 2023].

Здесь стоит отметить еще один немаловажный источник правового регулирования: технический регламент ЕАЭС – нормативный правовой акт, обязательный для исполнения всеми государствами-членами, имеющий прямое действие в национальных правовых системах. Однако он требует разработки подзаконных актов, методик, административных процедур (ст. 52 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29 мая 2014 г.)). Этот процесс и создает множество «точек входа» для коррупционного влияния, в том числе лоббирования: эксперты, аккредитационные органы, ведомства, представители бизнеса часто участвуют в разработке и адаптации норм, проталкивая свои коммерческие интересы.

Практика унификации норм технического регулирования показывает, что наряду с очевидными интеграционными преимуществами указанный механизм создает также значимые коррупционные риски, затрагивающие как этап нормотворчества, так и последующую правоприменительную стадию.

Во-первых, сохраняется вероятность двойного регулирования, поскольку отдельные национальные стандарты продолжают действовать параллельно с обновленными унифицированными требованиями. Такая «нормативная надстройка» формирует почву для избирательного применения норм, что неизбежно расширяет коридор административного усмотрения должностных лиц.

Во-вторых, значительные коррупционные риски возникают при определении переходных периодов для введения новых технических регламентов. Нечеткость критериев, на основании которых устанавливаются сроки, объем и порядок адаптации правоприменительной практики, открывает возможность для пролонгации выгодных для отдельных участников рынка режимов регулирования.

В-третьих, этап подготовки и обсуждения проектов технических регламентов нередко сопровождается уже упомянутым лоббистским влиянием отдельных отраслевых групп. При отсутствии жестких процедур публичности и обязательного раскрытия сведений о заинтересованности экспертов велика вероятность продвижения норм, ориентированных на запросы узкого круга субъектов, а не на необходимые цели технического регулирования.

В-четвертых, сохраняется проблема непрозрачности аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий. Закрытый характер процедуры допуска, отсутствие единых требований к раскрытию информации о компетентности, ресурсах и аффилированности организаций создают возможности для манипулирования результатами оценки соответствия.

Отдельного внимания заслуживает и риск «регуляторного захвата», когда участие аффилированных структур в рабочих группах и экспертных советах позволяет

им формировать содержание норм таким образом, чтобы обеспечить конкурентные преимущества подконтрольным организациям [Рогоуленко и др., 2023: 128–137].

На стадии имплементации унифицированных требований перечисленные риски только усиливаются. Различия в административных практиках и уровне правоприменительной культуры государств-участников зачастую приводят к неоднородному исполнению и интерпретации технических регламентов. Это создает дополнительные условия для коррупционных проявлений: от выборочного допуска продукции до варьирования процедур надзора и контроля.

Несмотря на формирование единого массива унифицированных требований, практика их применения в государствах-участниках демонстрирует значительную неоднородность. Наиболее существенные различия проявляются в системах контроля и сертификации, что обусловлено как институциональными, так и ресурсными факторами.

Так, значимым препятствием выступает неоднородный уровень подготовки инспекторов и экспертов, осуществляющих оценку соответствия. Различия в профессиональной квалификации, методической базе и опыте практической работы приводят к разночтениям при проверках и, как следствие, к несогласованным между собой требованиям к производителям и поставщикам.

Кроме того, сохраняется дисбаланс в технической оснащенности испытательных лабораторий, доступ к современному оборудованию, программным комплексам, средствам автоматизированного анализа может существенно различаться, что логично порождает объективную неравномерность качества проводимых исследований.

Различия в правовой и административной культуре государств-участников также оказывают прямое влияние на характер правоприменения, поскольку в отдельных юрисдикциях преобладает риск-ориентированный надзор, обеспечивающий гибкость и приоритизацию наиболее существенных угроз, в других сохраняется формально-административный подход, основанный на проверке соблюдения процедурных требований независимо от фактических рисков.

Сфера государственного контроля и надзора в ЕАЭС представляет собой один из наиболее чувствительных элементов интеграционной архитектуры Союза, поскольку именно здесь сталкиваются национальные интересы, различающиеся административные культуры и неодинаковые модели регулирования. Несмотря на попытки гармонизации, реальное правоприменение демонстрирует значительную фрагментарность, что формирует устойчивые коррупционные риски и снижает эффективность регуляторной политики.

Уже упоминалось, что в государствах-членах ЕАЭС применяются различные организационные и методологические подходы к осуществлению государственного контроля [Ворона, 2019: 75]. Так, в России сформирована относительно зрелая система риск-ориентированного надзора, основанная на приоритизации наиболее значимых угроз и цифровых инструментах планирования проверок¹. Казахстан внедряет гибридную модель, сочетая традиционные административные механизмы с высокой степенью цифровизации, что позволяет минимизировать влияние человеческого фактора². В Беларуси доминирует административная модель с выра-

¹ Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

² Цифровая экосистема для МСБ: Казахстан ускоряет переход в экономику данных // AI-News. URL: https://ai-news.ru/2025/12/cifrovaya_ekosistema_dlya_msb_kazahstan_uskoryaet_perehod_v_ekonomik.html (дата обращения: 09.12.2025).

женной ролью государства как регулятора и контролера, характеризующаяся высокой плотностью проверочных процедур [Машевская, 2020]. Кыргызстан и Армения находятся в процессе модернизации систем надзора, постепенно интегрируя элементы риск-ориентированного подхода и цифровые сервисы [Хапилин, Иванова, Хапилин, 2025].

Подобная нормативно-практическая неоднородность не только затрудняет взаимное признание результатов контроля, но и формирует потенциальные коррупционные лазейки, особенно в сфере трансграничной торговли, где различия в интенсивности и характере надзора создают возможности для регуляторного арбитража.

С целью минимизации таких дисбалансов Евразийская экономическая комиссия предприняла ряд шагов по гармонизации национальных контрольных режимов. Среди ключевых механизмов: разработка единых подходов к инспекционному контролю, установление унифицированных требований к аккредитации органов оценки соответствия и внедрение института взаимного признания результатов испытаний. Задача указанного – повышение прозрачности и сопоставимости контрольных процедур, что должно снижать нагрузку на бизнес и препятствовать коррупционным проявлениям в национальных юрисдикциях³.

Однако практика показывает, что имплементация решений ЕЭК идет неравномерно: отдельные государства-члены адаптируют наднациональные требования в полном объеме, в то время как другие интегрируют их частично или вводят дополнительные национальные условия, нивелирующие эффект унификации. Таким образом, несмотря на нормативную базу, реальная гармонизация остается ограниченной.

Сложившаяся многоуровневая структура контроля создает благоприятную почву для коррупционных проявлений. Наиболее распространенными рисками выступают случаи дублирования проверок различными ведомствами, что порождает возможность избыточного давления на хозяйствующих субъектов. Избирательность при выборе объектов контроля усиливает подозрения в наличии необоснованного административного усмотрения. Формирование искусственных административных барьеров для отдельных категорий производителей или импортеров также может использоваться в качестве инструмента недобросовестной конкуренции.

Отдельное внимание следует уделить манипуляциям с реестрами аккредитованных лиц, результатами проверок и цифровыми базами данных, поскольку в отсутствие централизованной наднациональной системы контроля и мониторинга такие нарушения сложно отслеживать, что делает указанные риски системными и устойчивыми.

Особую уязвимость демонстрируют процедуры, осуществляемые в трансграничном формате. Наиболее проблемными зонами остаются таможенные пункты пропуска, где традиционно возникает риск коррупционных практик, связанных с ускорением таможенного оформления, выборочным досмотром или освобождением от отдельных процедур контроля. Подтверждение соответствия импортируемой продукции также сопровождается высоким уровнем выборочности решений, что создает возможность злоупотреблений как со стороны регулирующих органов, так и со стороны недобросовестных участников рынка [Ворона, 2019: 68].

Дополнительную угрозу представляет взаимодействие национальных ведомств в условиях отсутствия полноценного электронного обмена данными: отсутствие «цифрового следа» облегчает сокрытие нарушений и манипулирование документами. Различия в строгости надзорных практик стимулируют переориентацию товар-

³ Аккредитация и гармонизация государственного контроля // Евразийская экономическая комиссия. URL: <https://eec.eaeunion.org/comission/departament/deptexreg/akkreditatsiya-i-garmonizatsiya-gk/?ysclid=mjcpmw0mnb887781000> (дата обращения: 09.12.2025).

ных потоков в пользу юрисдикций с более мягкими или формальными процедурами контроля, что вновь отражает проблему регуляторного арбитража в рамках Союза.

В условиях углубления интеграционных процессов в ЕАЭС вопрос формирования эффективных антикоррупционных механизмов выходит за рамки исключительно национальных правовых систем и приобретает наднациональное измерение. Минимизация коррупционных рисков в сфере технического регулирования, контроля и надзора требует комплексного подхода, включающего совершенствование процедур нормотворчества, создание прозрачной инфраструктуры аккредитации и сертификации, развитие инструментов цифрового контроля, а также опору на международные стандарты добросовестного управления.

Одним из ключевых направлений снижения коррупционной уязвимости является повышение прозрачности процессов подготовки и обсуждения проектов технических регламентов. Очевидно, что необходимым условием выступает формирование открытых и доступных для всех заинтересованных сторон процедур публичного обсуждения, предусматривающих раскрытие всех материалов, включая протоколы заседаний рабочих групп и результаты экспертиз. Обязательная публикация сравнительных таблиц к проектам правовых актов способствует выявлению спорных положений, а также снижает вероятность лоббистского влияния на содержание регламентов. Видится также, что важным элементом может являться вовлечение независимых экспертов из числа представителей научного сообщества и некоммерческих организаций смежного профиля, поскольку потенциально способно усилить качество нормотворческого процесса и минимизировать риски «захвата» регуляторной повестки узкими группами интересов.

Перспективным направлением представляется институционализация антикоррупционной экспертизы на наднациональном уровне. Наиболее эффективным инструментом может стать внедрение единых критериев выявления коррупциогенных факторов по аналогии с российской моделью, давно зарекомендовавшей себя в национальной правовой практике. Проведение предварительной антикоррупционной экспертизы проектов технических регламентов и решений ЕЭК позволит выявлять риски на ранней стадии нормотворческого процесса.

Значительное снижение коррупционных рисков возможно за счет формирования единой, прозрачной и сопоставимой системы аккредитации и сертификации на пространстве ЕАЭС. Создание открытого интегрированного реестра органов по оценке соответствия позволит исключить недобросовестные и аффилированные структуры, а также обеспечит проверяемость их деятельности. Унификация требований к квалификации экспертов и сотрудников органов сертификации обеспечит сопоставимость процедур и снизит возможности для манипулирования результатами оценки. Как дополнительный элемент можно рассмотреть систему наднационального контроля качества работы аккредитованных органов, позволяющую минимизировать риск выдачи недостоверных сертификатов и обеспечивающую высокую степень доверия к системе технического регулирования.

В 2025 г. цифровая трансформация выступает одним из наиболее эффективных механизмов снижения коррупционных рисков, поскольку существенно ограничивает масштабы административного усмотрения и обеспечивает формирование устойчивых электронных следов. Введение единых электронных реестров сертификатов, связанных с государственными системами прослеживаемости продукции, повышает прозрачность оборота товаров и исключает возможность фальсификации документов. Использование цифровых систем инспекционного контроля и автоматизированного распределения инспекторов минимизирует влияние челове-

ского фактора и устраняет предпосылки для коррупционного давления [Шорохов, Шорохова, 2024: 80]. Перспективным направлением в этой деятельности может стать внедрение межгосударственных блокчейн-решений, обеспечивающих неизменность данных, связанных с сертификацией и перемещением товаров, что повышает доверие участников рынка и снижает вероятность злоупотреблений.

Тем не менее все перечисленное сводится к тому, что нормативные ориентиры, заложенные в международных актах и рекомендациях, являются методологической основой для модернизации антикоррупционных механизмов в ЕАЭС. Документы ОЭСР, положения Конвенции ООН против коррупции содержат развитые подходы к формализации процедур предупреждения конфликта интересов, обеспечению прозрачности правотворчества, внедрению комплаенс-систем как элемента внутреннего контроля [Шорохов и др., 2023]. Интеграция этих стандартов в правовое пространство ЕАЭС совершенно точно позволит повысить предсказуемость и качество регуляторных механизмов, а также обеспечит сопряженность Союза с международными практиками добросовестного управления.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что унификация технических регламентов, процедур контроля и надзора в ЕАЭС – сложный нормотворческий и правоприменительный процесс, сопровождающийся значительными коррупционными рисками. Они возникают как при разработке актов ЕАЭС, так и при их практической реализации на национальном уровне.

Коррупционные угрозы усиливаются различиями в институциональной зрелости, административной культуре, цифровизации, правоприменительной практике государств-членов. Несогласованность правовых режимов создает «коридоры неопределенности», позволяющие формировать коррупционные модели поведения, включая выбор юрисдикции с наиболее мягким контролем.

В целях минимизации коррупционных рисков в регуляторной системе ЕАЭС представляется необходимым выстраивание комплексного подхода, направленного на повышение прозрачности и управляемости интеграционных процессов. Прежде всего, требуется существенное расширение открытости наднационального нормотворчества, поскольку публичность процедур подготовки проектов актов, доступность материалов заседаний и экспертных заключений, очевидно, позволяют снизить вероятность скрытого лоббистского влияния и повысить качество принимаемых решений. Важным направлением выступает институционализация механизмов антикоррупционной экспертизы актов ЕАЭС, что обеспечит выявление коррупциогенных факторов на ранней стадии и создаст дополнительные гарантии добросовестности регуляторного процесса.

Не менее значимой задачей является унификация процедур аккредитации и контроля за органами сертификации, поскольку разрыв в национальных подходах формирует широкие возможности для злоупотреблений в сфере технического регулирования. Развитие цифровых инструментов – от электронных реестров до полноценных межгосударственных платформ обмена данными – способно существенно сузить зоны административного усмотрения, обеспечив неизменность и прослеживаемость результатов проверок. Одновременно требуется активное использование международных антикоррупционных стандартов, в том числе рекомендаций ОЭСР, положений Конвенции ООН против коррупции, что позволит сблизить механизмы противодействия коррупции в ЕАЭС с общемировыми моделями добросовестного управления.

В стратегической перспективе важной задачей становится формирование единого регуляторного пространства, в котором объем административного усмотрения минимизирован, а ключевые процедуры стандартизированы и прозрачны. Даль-

нейшие исследования в данной области неизбежно будут связаны с изучением цифровых технологий прослеживаемости товаров, интеграцией подхода к оценке деятельности компаний, учитывающего их влияние на окружающую среду, социальную сферу и корпоративное управление, в регуляторные процессы Союза, а также разработкой особой модели антикоррупционного комплаенса для наднациональных институтов и крупных трансграничных проектов, реализуемых в рамках ЕАЭС.

Библиографический список

Бирюков В. В., Орлянский Е. А., Саитова Д. Г. Евразийская интеграция: экономика, политика, управление и образование: моногр. / под ред. О. В. Волоха, О. Ю. Патласовой. – М.: Русайнс, 2025. – 105 с.

Ворона А. А. Предоставление таможенных услуг в ЕАЭС: моногр. – М.: Русайнс, 2019. – 122 с.

Машевская О. В. Государственное регулирование при становлении цифровой экономики в Республике Беларусь // Научный результат. Экономические исследования. – 2020. – № 4. – С. 25–32.

Обеспечение экономической безопасности в сфере оборота электронных денег в рамках интеграционного объединения ЕАЭС: моногр. / М. А. Абрамова [и др.]. – М.: Русайнс, 2019. – 203 с.

ООН и ЮНЕСКО: современная роль в противодействии коррупции: моногр. / В. Е. Шорохов [и др.]; под ред. В. Е. Шорохова. – М.: Русайнс, 2023. – 97 с.

Павлова М. А. Право Евразийского экономического союза: учеб.-метод. пособие. – М.: Русайнс, 2024. – 101 с.

Противодействие коррупции: современные практики антикоррупционного комплаенса: моногр. / под ред. В. Е. Шорохова, А. А. Шороховой. – М.: Русайнс, 2024. – 135 с.

Развитие учетно-аналитического, контрольно-регуляторного и налогового сопровождения реализации передовых управленческих концепций в условиях технологической суверенизации экономики России: моногр. / Т. М. Рогуленко [и др.]. – М.: Русайнс, 2023. – 346 с.

Руденко В. М. Основные направления внешнеторговой политики сближения стран ЕАЭС // Актуальные проблемы и перспективы развития ЕАЭС в современных условиях экономического дисбаланса: сб. ст. – М.: Русайнс, 2024. – 216 с.

Халова Г. О. Евразийский экономический союз. Формирование, становление и развитие: учеб.-метод. пособие. – М.: Русайнс, 2023. – 73 с.

Хапилин С. А., Иванова О. Б., Хапилин А. Ф. К вопросу о повышении эффективности проведения таможенного контроля на основе рискоориентированного подхода в Евразийском экономическом союзе // Прогрессивная экономика. – 2025. – № 8. – С. 19–30.

References

Abramova, M. A., et al. (2019) *Obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti v sfere oborota elektronnykh deneg v ramkakh integratsionnogo ob`edineniya EAES* [Ensuring Economic Security in the Circulation of Electronic Money within the Framework of the EAEU Integration Association]: monography. Moscow, Rusains, 203.

Biryukov, V. V. & Orlyansky, E. A. & Saitova, D. G. (2025) *Evraziiskaya integratsiya: ekonomika, politika, upravlenie i obrazovanie* [Eurasian Integration: Economics, Politics, Management and Education]: monography. Moscow, Rusains, 105.

Khalova, G. O. (2023) *Evraziiskii ekonomicheskii soyuz. Formirovanie, stanovlenie i razvitiie* [The Eurasian Economic Union: Formation, Establishment and Development]: teaching and methodological guide. Moscow, Rusains, 73.

Khapilin, S. A. & Ivanova, O. B. & Khapilin, A. F. (2025) K voprosu o povyshenii effektivnosti provedeniya tamozhennogo kontrolya na osnove riskoorientirovannogo podkhoda v Evraziiskom ekonomicheskom soyuze [On Increasing the Efficiency of Customs Control Based on a Risk-Oriented Approach in the Eurasian Economic Union]. *Progressivnaya ekonomika*, (8), 19–30.

Mashevskaya, O. V. (2020) Gosudarstvennoe regulirovanie pri stanovlenii tsifrovoi ekonomiki v Respublike Belarus` [State Regulation in the Formation of the Digital Economy in the Republic of Belarus]. *Nauchnyi rezul`tat. Ekonomicheskie issledovaniya*, (4), 25–32.

Pavlova, M. A. (2024) *Pravo Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza* [Law of the Eurasian Economic Union]: teaching and methodological guide. Moscow, Rusains, 101.

Rogulenko, T. M., et al. (2023) *Razvitie uchetho-analiticheskogo, kontrol`no-regulyatornogo i nalogovogo soprovozhdeniya realizatsii peredovykh upravlencheskikh kontseptsii v usloviyakh tekhnologicheskoi suverenizatsii ekonomiki Rossii* [Development of Accounting-Analytical, Control-Regulatory and Tax Support for the Implementation of Advanced Management Concepts under the Conditions of Technological Sovereignty of the Russian Economy]: monography. Moscow, Rusains, 346.

Rudenko, V. M. (2024) Osnovnye napravleniya vneshnetorgovoi politiki sblizheniya stran EAES [The main directions of the EEU countries' foreign trade policy of rapprochement]. *Aktual`nye problemy i perspektivy razvitiya EAES v sovremennykh usloviyakh ekonomicheskogo disbalansa* [Current Problems and Prospects for the Development of the EAEU under Modern Conditions of Economic Imbalance]: collection of articles. Moscow, Rusains, 216.

Shorokhov, V. E. & Shorokhova, A. A. (eds.) (2024) *Protivodeistvie korrupsitsii: sovremennye praktiki antikorrupsionnogo komplaensa* [Countering Corruption: Modern Practices of Anti-Corruption Compliance]: monography. Moscow, Rusains, 135.

Shorokhov, V. E., et al. (2023) *OON i YuNESKO: sovremennaya rol` v protivodeistvii korrupsitsii* [The UN and UNESCO: The Modern Role in Countering Corruption]: monography. Moscow, Rusains, 97.

Vorona, A. A. (2019) *Predostavlenie tamozhennykh uslug v EAES* [Provision of Customs Services in the EAEU]: monography. Moscow, Rusains, 122.

Информация об авторе

Алена Андреевна Тихонькова – заместитель начальника юридического управления Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева, помощник ректора по вопросам противодействия коррупции, соискатель ученой степени кандидата юридических наук на кафедре административного права УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева (e-mail: saa003@usla.ru).

Information about the author

Alena A. Tikhonkova – Deputy Head of the Legal Department of the Ural State Law University named after V. F. Yakovlev, Assistant to the Rector for Anti-Corruption Issues, Applicant of the Department of Administrative Law of the Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (e-mail: saa003@usla.ru).

© А. А. Тихонькова, 2025

Дата поступления в редакцию / Received: 30.11.2025

Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 08.12.2025