

Для цитирования:

Огарь Ю. А., Павленко П. И. Судебная власть в России: история становления // *European and Asian Law Review*. 2025. № 2. Т. 8. С. 50–64. DOI: 10.34076/27821668_2025_8_2_50.

Information for citation:

Ogar', Yu. A. & Pavlenko, P. I. (2025). Sudebnaya vlast` v Rossii: istoriya stanovleniya [Judicial Power in Russia: the History of Formation]. *European and Asian Law Review*. 8 (2), 50–64. DOI: 10.34076/27821668_2025_8_2_50.

УДК 347.97

BISAC 025000

DOI: 10.34076/27821668_2025_8_2_50

Научная статья

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ

Ю. А. Огарь

Донецкий государственный университет

ORCID ID: 0009-0000-3137-3692

П. И. Павленко

Донецкий государственный университет

ORCID ID: 0009-0007-9252-8951

В статье рассматривается история становления судебной власти в России с древних времен и до современности. Анализируются ключевые этапы развития судебной системы, включая влияние различных государственных реформ, исторические события и изменения в законодательстве. Подчеркиваются значимость независимости суда и его влияние на правопорядок в стране. Также отмечена важность исторических корней судебной системы для оценки ее современного состояния и перспектив развития.

Ключевые слова: история судебной системы, судебная власть, реформы, правосудие

JUDICIAL POWER IN RUSSIA: THE HISTORY OF FORMATION

Yuliya A. Ogar'

Donetsk State University

ORCID ID: 0009-0000-3137-3692

Pavel I. Pavlenko

Donetsk State University

ORCID ID: 0009-0007-9252-8951

The article examines the history of the formation of judicial power in Russia from ancient times to the present. It analyzes key stages in the development of the judicial system,

including the influence of various state reforms, historical events and changes in legislation. The importance of judicial independence and its impact on law and order in the country are emphasized. The significance of the historical roots of the judicial system for assessing its current state and development prospects is also noted.

Keywords: *history of the judicial system, judicial power, reforms, justice*

Введение

Актуальность исследования обусловлена важной ролью судебной власти в обеспечении законности, защите прав и свобод граждан, а также в поддержании стабильности и правопорядка в обществе. Изучение исторического опыта становления судебной власти позволяет выявить закономерности и тенденции ее развития, что необходимо для совершенствования современной судебной системы и повышения эффективности правосудия. В условиях продолжающихся реформ в сфере судопроизводства понимание исторического контекста является ключевым для определения оптимальных путей развития судебной власти в России.

Цель исследования по данной теме многогранна и включает несколько ключевых аспектов. В общем виде она направлена на понимание эволюции судебной системы в России, выяснение закономерностей и особенностей ее развития, а также оценку влияния исторических факторов на современное состояние.

Постановка проблемы. Судебная власть в России прошла длительный и сложный путь развития, характеризующийся периодами реформ и контрреформ, централизации и децентрализации, усиления и ослабления независимости. Задача данной работы заключается в выявлении основных этапов и факторов, повлиявших на формирование судебной системы, а также в нахождении тех проблем и противоречий, которые, по мнению авторов, тормозили процесс развития судебной системы. В связи с этим возникла необходимость проанализировать, как исторические особенности, политические режимы и социальные изменения на различных исторических этапах отразились на внутреннем характере и содержании судебной власти.

Материалы и методы

Анализ научных исследований. Изучение истории становления судебной власти в России – процесс сложный, многоплановый, многовекторный и в то же время богатый на исследования. В дореволюционный период российской истории весомый вклад в изучение внесли такие ученые, как С. В. Познышев, И. Я. Фойницкий, В. К. Случевский и А. Д. Градовский. Они акцентировали внимание на проблемах уголовного судопроизводства и судоустройства, а также на необходимости гарантии независимости судей от исполнительной власти.

В советскую эпоху вопросам организации и работы судов уделялось сравнительно мало внимания. Это было связано с непризнанием принципа разделения властей и, соответственно, с отрицанием самостоятельной роли судебной власти в системе государственного управления. Тем не менее вклад в исследование функционала судебной системы внесли В. К. Бабаев, М. В. Кожевников, С. В. Труфанов, А. И. Казаков и И. Л. Петрухин. К примеру, В. К. Бабаев изучал логическую, политическую и правовую природу презумпций и их значение для правоприменительной практики. М. В. Кожевников рассматривал историю советского суда с 1917 по 1956 гг., показывая трансформацию судебной системы в этот период. С. В. Труфанов, кандидат

исторических наук, автор работы «Деятельность советской судебной системы в 50–70-е годы XX века», анализировал нормативно-правовую базу советского судопроизводства 1950–1970-х гг., утверждая, что деятельность судов является реализацией законодательно закрепленных норм. Он подчеркивал, что законодательство, регулирующее судебную практику, определяет историческую специфику осуществления правосудия. А. И. Казаков изучал роль центральных и местных органов судебного управления РСФСР в 1930–1970-х гг., отмечая, что управление судами развивалось на фоне уникального статуса судебной власти в системе госорганов, и подчеркивая независимость судей и их подчинение только закону.

При анализе советской эпохи в истории правосудия важно учитывать, что оценки многих правоведов могли быть обусловлены идеологическими взглядами. Поэтому необходим конструктивно-критический подход для более глубокого понимания изменений в судебной власти и ее роли в обществе, а также для выявления актуальных противоречий. Такой анализ способствует более полному пониманию природы судебной власти и ее исторической значимости в контексте правового государства.

В исследовании применялись формально-юридический и логико-теоретический методы (для определения теоретических понятий), методы структурно-функционального и системного анализа (для изучения структуры правовых отношений), а также сравнительно-исторический метод (для рассмотрения развития института судебной власти).

Основная часть

В наши дни вопрос о важности независимой судебной системы как основы демократии и залога политической стабильности стоит особенно остро в контексте политических, идеологических, социальных, организационно-управленческих и правовых преобразований.

Обращение к истории судов и судебной системы в целом имеет огромное значение по нескольким причинам:

- 1) изучение исторического пути развития судов позволяет увидеть, как формировались правовые традиции и нормы, которые и сегодня влияют на наше понимание правопорядка;
- 2) история судебной системы показывает, как и почему происходили преобразования в этой сфере. Это необходимо для оценки эффективности существующих практик и определения направлений для будущих реформ;
- 3) знание истории позволяет осознать, как судебная власть защищает права человека от произвола, коррупции и несправедливости;
- 4) прошлый опыт может служить ценным источником для разработки современных подходов в юридической практике;
- 5) история судебной системы – это зеркало социальных и культурных изменений в обществе, понимание которого помогает осознать важность правосудия.

В эпоху Древнего мира, Средневековья и Нового времени единство государственной власти часто понималось как организационное единство, сосредоточенное в руках монарха, обладающего всей полнотой законодательной, исполнительной и судебной власти.

История формирования судебной власти как самостоятельного института уходит корнями в глубокую древность, отражая эволюцию судоустройства и судопроизводства на протяжении веков.

Предшественники современной судебной системы появились еще в древних цивилизациях. Исторические источники свидетельствуют о существовании подобия судебной власти в Древнем Египте, Индии и у древних иудеев. Например, в Индии верховным судьей считался царь. Древние иудеи воспринимали право через призму религии, наделяя судей статусом наместников Бога. В Древней Греции и Риме судебная система достигла значительного развития, сформировав такие институциональные основы и принципы, как использование понятийного аппарата в судебном процессе, консенсуальность в разрешении конфликта, введение формализованного искового документа, апелляционное судопроизводство, организация третейского суда. Опыт этих государств оказал влияние на становление судебной власти во многих странах [Коваленко, 2016а: 267].

Точную дату возникновения русской судебной системы установить не представляется возможным. Однако свидетельства о зарождении древнерусского права относятся к IX–X вв. и зафиксированы в договорах Руси с Византией (911, 944, 971 гг.), отраженных в «Повести временных лет». Важно отметить, что в ранних источниках древнерусского права отсутствует четкое определение понятия «судебная власть».

Рассмотрение «Повести временных лет» показывает, что в ней содержатся первые упоминания о правосудии, а термин «суд» впервые встречается в Уставе князя Владимира Святославича XI в. [Коваленко, 2016а: 267]. Положения этого Устава легли в основу кодифицированного свода законов, известного как «Русская Правда».

«Русская Правда» – это сборник норм, регулирующих отношения, связанные с материальным, физическим и моральным ущербом, а также с гражданскими обязательствами и деликтами. Этот документ заложил фундамент для формирования древнерусской судебной системы.

«Русская Правда» дошла до нас в двух редакциях: краткой и пространной. Пространная редакция была обнаружена в церковно-юридических сборниках XIII в., а краткая – в новгородских летописях XV в. Это указывает на то, что «Русская Правда» применялась преимущественно в церковно-юридическом контексте.

Примерно 30 из 43 статей «Русской Правды» посвящены вопросам уголовного права, хотя четкого разграничения между уголовными и гражданскими правонарушениями в документе нет. Текст написан на древнерусском языке, что затрудняет точное понимание юридических терминов из-за их аморфности и неопределенности.

Анализ «Русской Правды» показывает, что этот документ формировался на протяжении длительного времени и состоит из нескольких слоев. Изучение, начатое еще В. Н. Татищевым, позволило выявить различные по времени создания части. Краткая редакция включает «Правду Ярослава» (1016 г.) и «Правду Ярославичей» (1070-е гг.). Пространная редакция дополнена Уставом Владимира Мономаха, который связан с событиями 1113 г. в Киеве. Важно понимать, что все эти части подвергались многочисленным переработкам, поэтому их современный вид отличается от первоначального. В разных редакциях встречаются повторяющиеся положения, сформулированные по-разному, а также различия в размерах штрафов, связанные с изменениями в денежной системе.

В этот период князь был верховным законодателем и судьей. Он осуществлял правосудие лично или через своих наместников, таких как бояре, тиуны и огнищане. Судебный процесс, называемый «тяжебным», начинался с подачи жалобы («поклепа») и включал стадии заклика, свода и гонения следа.

После принятия христианства в 988 г. на Руси распространилось церковное право, что отразилось в юридических документах того времени. Наряду с княжеским

судом существовал суд общины и Божий суд, в котором применялись испытания. В церковном суде, как и в средневековой инквизиции, использовались розыскные методы, включая пытки.

Можно отметить, что для своего времени древнерусская судебная система была достаточно функциональной, учитывая социально-экономические условия и уровень развития общества. Однако в сравнении с более развитыми правовыми системами того времени (например, византийской или римской) она выглядела архаичной, ей не хватало систематизации, процессуальных гарантий и независимости суда. Тем не менее она обеспечивала определенный уровень правопорядка и способствовала разрешению конфликтов в обществе.

Несмотря на свою простоту, древнерусская судебная система заложила основы для дальнейшего развития российского права. Такие принципы, как ответственность за совершенное деяние, возмещение ущерба, презумпция невиновности (в зачаточном состоянии), а также элементы состязательности процесса, стали фундаментом для формирования более сложных правовых институтов в будущем. Важным также было закрепление в письменной форме основных правовых норм, что способствовало их унификации и предсказуемости.

Развитие судебной системы продолжалось благодаря княжеским грамотам, регулировавшим судоустройство и судопроизводство. Эти грамоты приобрели особое значение во второй половине XII в.

Стремление к централизации Русского государства привело к необходимости создания единой судебной системы. Князь Иван Патрикеев и три дьяка, Василий Долматов, Василий Жук, Федор Курицын, разработали Судебник 1497 г. – сборник общерусского права.

Такие историки, как К. Вернер, Н. П. Загоскин, И. И. Смирнов, В. Н. Латкин и др., изучали Судебники с разных точек зрения, уделяя внимание предпосылкам создания и развитию права. Судебник 1497 г. имел определенную систематизацию материала, разделяя нормы на процессуальные и материальные, что было усовершенствовано в Судебнике 1550 г.

В Судебнике 1497 г. перечень наказаний представлен без четкой структуры и систематизации, что создает впечатление их произвольного распределения по тексту. Несмотря на это, преобладают упоминания об имущественных наказаниях, в частности о конфискации и денежных взысканиях. Применение смертной казни, торговой казни и продажи в рабство, хотя и сохранялось, стало менее распространенным по сравнению с более ранними правовыми актами.

Стоит отметить, что виды наказаний могли комбинироваться. Например, смертная казнь могла сопровождаться конфискацией имущества, а торговая казнь – денежным взысканием или продажей в рабство. Тяжесть наказания зависела от обстоятельств, таких как повторность преступления или наличие сопутствующих отягчающих факторов, например физической агрессии при краже. Денежные взыскания применялись не только как уголовное наказание, но и как мера гражданско-правовой ответственности.

Судебник 1497 г. имел ключевое значение в формировании структуры судебной и административной систем государства, укрепив контроль центральной власти над местным управлением и отправлением правосудия. Наряду с борьбой против феодального своеволия, он, к сожалению, стал орудием усиления эксплуатации крестьянского населения, а судебный процесс был ориентирован на защиту интересов привилегированных слоев. Вершиной судебной системы являлись суд Великого князя, Боярская дума и система приказов [Коваленко, 2016b: 260].

При подготовке Судебника 1550 г. были учтены недостатки предыдущей версии, такие как отсутствие четкой систематизации. В новом документе статьи, касающиеся гражданского права, были выделены в отдельный раздел, а также предусмотрена возможность добавления новых положений.

В истории Руси правовая система постоянно развивалась, особенно в части уголовных наказаний. При Иване Грозном в Судебник 1550 г. были добавлены новые преступления, караемые смертной казнью, такие как сдача города врагу, бунт и квалифицированное мошенничество. Дополнительные законодательные акты предусматривали смертную казнь и за иные преступления: срыв церковной службы, предательство адвоката, должностные преступления, квалифицированный грабёж, подделку монет, убийство внутри семьи, изнасилование и др.

Изменение политической обстановки и необходимость централизации власти привели к изменениям в содержании Судебника, увеличению числа уголовно-правовых норм и совершенствованию системы уголовных наказаний. В эту систему входили денежные штрафы, тюремное заключение (впервые введенное на государственном уровне в Судебнике 1550 г.), торговая казнь, особое наказание «опала от осударя», смертная казнь и конфискация имущества.

В русском праве, как показывает Судебник 1550 г., наказания за преступления не всегда были строго определены, оставляя царю возможность самому решать, какое наказание назначить. Такой подход обеспечивал гибкость системы и позволял вводить дополнительные меры, например торговую казнь или тюремное заключение.

Судебник 1550 г. ввел понятие «крамолы» для обозначения государственных преступлений, таких как мятежи и заговоры. Также стали практиковаться публичные наказания, в том числе для чиновников, уличенных во взяточничестве. Появились выборные должности с судебными полномочиями: земские, губные и сельские старосты, а также губные целовальники.

Стоит подчеркнуть, что Судебники 1497 и 1550 гг. стали первыми кодифицированными сводами законов, заложившими основы для единообразного применения права на всей территории государства.

В отличие от древнерусского периода, когда суд осуществлялся князьями и вечевыми собраниями, в XV–XVI вв. возрастает роль профессиональных судей – наместников и волостелей, назначаемых центральной властью. Однако их деятельность часто сопровождалась злоупотреблениями и коррупцией, что вызывало недовольство населения. Юридическая практика стала более формализованной с развитием письменного делопроизводства и появлением норм, регулирующих судебные процедуры.

Судебные реформы XV–XVI вв., несмотря на свои недостатки, заложили важные принципы для будущего развития российского судостроительства. К ним относятся: разделение судебных и административных функций, введение института судебных приставов, установление ответственности за ложные показания и лжесвидетельство, а также признание доказательной силы письменных документов. Эти положения стали основой для дальнейшего развития российского права и судопроизводства в последующие столетия.

В начале XVIII в., в 1711 г., первым российским императором Петром I был создан Правительствующий Сенат как государственный орган законосовещательной, исполнительной и судебной власти Российской империи. Это стало шагом к распределению полномочий в государстве. Хотя вся власть по-прежнему оставалась у императора, судебные функции были переданы Сенату. Можно сказать, что это была попытка внедрить идею разделения властей, которая уже существовала в то время.

Однако ни Петр I, ни Екатерина II, ни их преемники не были готовы делиться властью. Идея разделения властей впервые приобрела законную силу в 1862 г., в Основных положениях преобразования судебной части, которые подготовили Судебную реформу 1864 г. и стали программой для нее.

Таким образом, историю разделения властей в российской судебной системе можно начинать с реформы 1864 г., когда было объявлено о необходимости отделения суда от администрации. Однако стоит отметить, что вследствие такого отделения полного разделения не произошло, так как Сенат оставался и высшим судебным, и высшим административным органом.

Принцип отделения судебной власти от других ветвей власти был заложен во второй половине XIX в. До этого судебные функции выполняли чиновники и администрация.

Интересно, что сам термин «судебная власть» появился в ходе реформ Александра II. В 1864 г. был издан указ, согласно которому судебная власть принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Сенату. С этого момента судебная система начала формироваться как относительно независимая ветвь власти.

Судебная реформа упорядочила судебную систему, создав четкую иерархию судов. Были упразднены сословные суды и созданы окружные суды, судебные палаты, кассационные департаменты Сената, а также мировые судьи и съезды мировых судей на местах. Дознание, следствие и розыск были отделены от судебных полномочий и переданы институту судебного следствия.

Судебная реформа в России в XIX в. стала важным шагом к укреплению независимости судебной власти. Создание института судебных следователей уменьшило влияние администрации на ход следствия. Введение суда присяжных и адвокатуры, предусмотренное реформой 1864 г., способствовало более качественному и справедливому судопроизводству, что, в свою очередь, повысило доверие граждан к судам.

Современная судебная система имеет много общего с той, что была создана после реформы 1864 г. Поэтому полезно сравнить, как работали суды тогда и как они работают сейчас.

Реформа 1864 г. заложила основы демократических принципов в правосудии. К ним относятся независимость судей, открытость и гласность судебных заседаний, состязательность сторон и равенство всех перед законом. Эти принципы и сегодня закреплены в Конституции России и других законах.

Структуры современных и дореволюционных судебных органов имеют определенную схожесть. Судебная реформа XIX в. ввела институты мировых судей и судов общей юрисдикции, включая окружные суды, судебные палаты и кассационный департамент Сената. Современная российская судебная система, будучи более разветвленной, сохраняет некоторые общие черты с дореформенной моделью. Так, закон 1996 г., разделивший суды на федеральные и региональные, переключается с разделением судов на общие и мировые в XIX в.

Процессуальное законодательство 1864 г., разработанное на основе научных исследований видных юристов, сформировало четкую систему инстанций. Рассмотрение дел проходило в три этапа: рассмотрение дела по существу (первая инстанция), проверка не вступивших в силу решений первой инстанции (апелляционная инстанция) и проверка вступивших в силу решений предыдущих инстанций (кассационная инстанция). Апелляционная инстанция играла роль фильтра, предотвращая вступление в силу несправедливых или незаконных решений. Решение апелляционного суда вступало в силу немедленно.

Система инстанций была унифицирована для гражданских и уголовных дел, что обеспечивало ее логичность и последовательность. В современной системе одним из недостатков является расхождение в порядке прохождения дел по инстанциям в гражданском и уголовном процессах [Селимова, 2023: 233–234].

Судебная система имперской России претерпела значительные изменения, особенно в период правления Александра II. До реформы 1864 г. она характеризовалась сословностью, отсутствием гласности и состязательности, а также зависимостью от административной власти. Судебные процедуры были сложными и запутанными, что приводило к злоупотреблениям и несправедливости.

Судебная реформа 1864 г. открыла новую эпоху в развитии правосудия, внедрил принципы юридического равноправия, публичности, состязательности, а также предоставив судьям гарантии несменяемости и независимости от влияния администрации. Ключевыми новшествами стали учреждение суда присяжных и адвокатуры, а в уголовном процессе – выделение должности следователя из структуры полиции.

Однако реформа имела и недостатки. Она не была распространена на все территории империи, сохранялись сословные суды для крестьян и духовенства. Кроме того, реализация реформы сталкивалась с сопротивлением консервативных сил, которые стремились сохранить старые порядки. Несмотря на это, реформа 1864 г. оказала огромное влияние на развитие правовой культуры и становление гражданского общества в России. Она заложила основы для дальнейших преобразований в судебной системе.

Важно отметить, что судебная система продолжала развиваться до 1917 г., когда произошли кардинальные изменения. После прихода к власти большевиков подход к управлению страной изменился, монархическая форма правления была упразднена. Власть перешла к политической организации – партии [Прудников, 2016: 53].

После Октябрьской революции 1917 г. произошел слом существовавшей судебной системы. На первоначальном этапе функции отправления правосудия были возложены на НКВД. Впоследствии Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК) сосредоточила в своих руках практически неограниченные полномочия. После введения «красного террора» ВЧК трансформировалась в карательный орган, развернувший сеть своих подразделений по всей стране и получивший широкую компетенцию в расследовании преступлений. Сотрудники ВЧК наделялись правом вынесения смертных приговоров без соблюдения судебных процедур и проведения следствия. Правовая база для ведения следствия была минимальной и сводилась к упрощенным процедурам. Постепенно, с формированием сети народных судов и революционных трибуналов, ВЧК была лишена полномочий по вынесению приговоров.

Радикальная трансформация системы правосудия началась с принятия Декрета СНК «О суде» № 1 (22 ноября 1917 г.), который упразднил все существовавшие судебные органы, как общей, так и военной юрисдикции. Для реализации этой задачи были назначены специальные комиссары, уполномоченные на ликвидацию дореволюционных учреждений. На смену им были созданы народные суды, формируемые местными Советами. Эти суды состояли из председателя и двух народных заседателей и рассматривали гражданские иски на сумму до 300 руб., а также уголовные дела с максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до двух лет. Функции кассационной инстанции временно осуществляли уездные и столичные съезды судей.

Следующим этапом стало принятие Декрета ВЦИК и СНК «О суде» № 2 (7 марта (22 февраля) 1918 г.), учредившего окружные суды, состоящие из коллегий. Колле-

гии по гражданским делам формировались из трех постоянных членов и четырех народных заседателей. Рассмотрение уголовных дел осуществлялось коллегиями, состоящими из председателя и двенадцати народных заседателей, принимавших решения на основе представленных доказательств и «революционной законности». Декрет подчеркивал необходимость участия представителей трудящихся в отправлении правосудия, в том числе посредством общественного обвинения и защиты, для чего при Советах создавались специализированные коллегии. Таким образом, окружные суды стали первой инстанцией, а областные – второй. ВЦИК сохранял за собой право отмены решений народных судов. В целом данный декрет заложил правовые основы для формирования советской судебной системы.

В дальнейшем Декретом СНК «О суде» № 3 (20 июля 1918 г.) были внесены изменения в подсудность народных судов. В их компетенции остались уголовные дела, за исключением преступлений особой тяжести. Кассационной инстанцией стал Кассационный народный суд, функционировавший в Москве и включавший в себя гражданское и уголовное отделения. В его состав входили председатель, заместитель и восемь членов, назначавшихся по представлению окружных народных судов и Советов местных народных судей [Борозинец, 2015: 65].

Таким образом, первоначальные шаги по созданию советской судебной системы привели к появлению народных судов и революционных трибуналов.

По окончании Гражданской войны возникла насущная необходимость в формировании новой судебной системы, отвечающей политическим и идеологическим принципам советского государства. В связи с этим в период с 1922 по 1924 г. была проведена масштабная судебная реформа.

Судебная реформа 1922 г. представляла собой комплекс мер по преобразованию судебной системы и внедрению новых институтов, ранее неизвестных советскому государству.

Основные направления судебной реформы включали:

- 1) реорганизацию общих судов и революционных трибуналов;
- 2) создание прокуратуры;
- 3) создание адвокатуры;
- 4) создание государственного арбитража;
- 5) модернизацию процессуального законодательства.

В ходе реформы была создана единая трехуровневая система судов, включающая народные суды, губернские суды и верховный суд республики, заменившие общие суды и трибуналы.

Народные суды, созданные в уездах, рассматривали основную массу гражданских и уголовных дел в составе судьи или судьи с двумя народными заседателями.

Губернские суды осуществляли руководство народными судами, выступали в качестве первой инстанции по особо важным делам и являлись кассационной инстанцией для народных судов.

Верховный суд РСФСР, в свою очередь, выступал как первая инстанция по особо важным делам и как кассационная инстанция для губернских судов, а также осуществлял контроль над всеми судами республики и давал разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный суд РСФСР был образован 31 октября 1922 г., председатель и члены суда назначались Президиумом ВЦИК.

На переходный период сохранялись специализированные суды: военные трибуналы (для преступлений против Красной Армии), военно-транспортные трибуналы

(для транспортных правонарушений), особые трудовые сессии народных судов (для дел о нарушении трудового законодательства), земельные комиссии (для земельных споров) и арбитражные комиссии (для имущественных споров между государственными организациями).

Судебная реформа предусматривала восстановление прокуратуры и адвокатуры, институтов, некогда существовавших в царской России [Суханбердиева, 2013: 121–122].

Период с 1930 по 1941 г. был ознаменован принятием Конституции СССР 1936 г. и Закона СССР «О судеустройстве СССР и союзных и автономных республик», которые стали основополагающими документами, определившими правовой статус судебных органов.

Глава девятая Конституции была посвящена судебной власти, а ст. 102 устанавливала, что правосудие в Советском Союзе осуществляется Верховным Судом СССР, верховными судами союзных республик, краевыми и областными судами, судами автономных республик и автономных областей, окружными судами, специальными судами СССР (учреждаемыми по решению Верховного Совета СССР) и народными судами.

В союзных республиках высшей судебной инстанцией выступал Верховный суд, состоящий из двух коллегий под руководством председателя и народных заседателей. Он осуществлял надзор за нижестоящими судами, рассматривая протесты уполномоченных лиц и жалобы на решения республиканских судов.

В этот период также были законодательно закреплены специализированные суды, такие как военные трибуналы и линейные суды для железнодорожного и водного транспорта.

Верховный Суд СССР обладал самыми широкими надзорными полномочиями. Он состоял из пяти коллегий, включая гражданскую, уголовную и три коллегии, занимавшихся делами специализированных судов. Под руководством председателя и двух народных заседателей он рассматривал протесты высокопоставленных должностных лиц и жалобы на решения специализированных судов.

По сравнению с предыдущим периодом были внесены следующие важные изменения в законодательство:

- 1) обеспечено равенство всех граждан перед судом, независимо от их социального статуса;
- 2) суд получил новую функцию – исправление преступников;
- 3) судьи должны были принимать решения только на основании закона и быть независимыми, хотя тоталитарный режим ограничивал реализацию этого принципа на практике;
- 4) судебные разбирательства стали открытыми для публики на всех уровнях;
- 5) был установлен язык, на котором велось судопроизводство;
- 6) возобновилось коллегиальное рассмотрение дел в судах [Шамхалов, Магомедов, 2024: 44].

В период с 1941 по 1945 г. судебная система в целом осталась прежней, но роль военных трибуналов значительно возросла. В районах, находящихся на военном положении, военные трибуналы получили право рассматривать дела, которые обычно рассматривались общими судами, такие как грабежи, разбои, бандитизм, умышленные убийства и кражи социалистической собственности. Вся система военных трибуналов подчинялась Верховному Суду СССР и включала различные военные коллегии, такие как сухопутная, железнодорожная и воднотранспортная. Военные

трибуналы располагались в зонах военных действий (в военных округах, на фронтах, флотах, армиях и других соединениях). В условиях войны упор был сделан на военных трибуналах, что, однако, не предотвратило репрессии в отношении военнослужащих. Военные трибуналы занимались в основном военными делами, а общие суды осуществляли правосудие на территориях, где не было объявлено военное положение. Основной категорией дел были преступления, связанные с нарушением трудовой и государственной дисциплины в военное время [Воропаев, 2023: 67].

В военные годы функционировали военные прокуратуры. Надзор за деятельностью военных трибуналов осуществляли Военная коллегия, а также военно-железнодорожная и военно-воднотранспортная коллегии Верховного Суда СССР. Военные трибуналы округов и фронтов также имели полномочия по надзору за нижестоящими военными трибуналами. Высшей ступенью надзора являлся Пленум Верховного Суда СССР. Организационное руководство всей системой военных трибуналов осуществлял Народный комиссариат юстиции СССР.

В регионах, где было введено военное положение, местные судебные и прокурорские органы продолжали функционировать, хотя их активность была снижена из-за расширения компетенции органов военной юстиции. В городах и районах, объявленных на осадном положении, местные судебно-прокурорские структуры трансформировались в военные. Для управления системой военных трибуналов в структуре Наркомата юстиции были созданы центральные управления. Важно отметить, что все военные трибуналы являлись частью единой судебной системы и не подчинялись военному командованию, в отличие от практики, принятой в некоторых государствах. Для военных трибуналов не устанавливались специальные правовые нормы, в их работе применялись общие нормы, распространявшиеся на все судебные органы.

После смерти Сталина в 1953 г. и начала периода либерализации политического режима в Советском Союзе были упразднены внесудебные органы, осуществлявшие политические репрессии. Верховному Суду СССР было предоставлено право пересматривать решения упраздненных органов на основании протестов, инициированных Генеральным прокурором СССР. Судебная реформа началась с принятия в 1957 г. закона, восстановившего право союзных республик издавать законы о судостроительстве, которое было утрачено в 1936 г.

Закон о судостроительстве СССР, принятый в 1958 г., закрепил результаты реформы судебной системы, сформировав единую систему, объединяющую суды СССР и суды союзных республик. К первой группе относились Верховный Суд СССР, военные трибуналы и линейные суды на транспорте. Вторая группа включала суды союзных республик, краевые и областные суды, суды автономных республик и областей, окружные и народные суды.

В 1958 г. были также приняты Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик, Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Эти документы стали фундаментом для обновления законодательства о судостроительстве и процессуальных кодексов союзных республик. Они заложили базу для демократизации судебной системы, провозгласив принцип отправления правосудия исключительно судебными органами, расширив права обвиняемых на защиту и увеличив роль адвокатуры в защите прав и свобод граждан. Знаковым событием стало принятие Верховным Советом РСФСР в 1960 г. Закона о судостроительстве, Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, которые

действовали вплоть до современной судебной реформы. Принятие новых Конституций СССР (1977 г.) и РСФСР (1978 г.) повлекло пересмотр значительного числа законов, в том числе тех, которые регулировали организацию и деятельность судов. В 1981 г. был принят новый Закон о судеустройстве РСФСР.

В советское время суд рассматривался как инструмент классово-борьбы. Советская власть строилась на идее Маркса об уничтожении буржуазного государства и отвергала теорию разделения властей. Суды рассматривали только уголовные и брачно-семейные дела. Другие дела в суды попадали редко, так как они относились к компетенции партийных органов. Советское правосудие было обязано устанавливать истину в объеме, необходимом государству, а не сторонам в деле.

В позапрошлом веке судебная власть воспринималась как обособленная функция государства. Она заключалась не только в рассмотрении гражданских и уголовных дел, но и в защите прав личности от произвола. В то же время она могла рассматриваться и как проявление воли монарха, облеченное в форму закона.

Современное понимание судебной власти в России кардинально изменилось с принятием Конституции 1993 г. Сегодня судебная система включает в себя Конституционный Суд, Верховный Суд, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды и мировые суды субъектов РФ. При этом создание чрезвычайных судов запрещено.

Судебная власть в Российской Федерации – это независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, наделенная полномочиями для осуществления конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Ее основная задача – разрешение конфликтов в обществе и контроль за соответствием законов Конституции.

Анализируя историю судебных реформ и контрреформ в России, следует согласиться с заслуженным юристом Российской Федерации, профессором С. А. Пашиным, отметившим несколько важных моментов:

1. Реформы требуют сильной политической воли со стороны руководства страны.
2. Нельзя проводить преобразования силами старых институтов и чиновников; необходимо привлекать, поддерживать и защищать новые кадры.
3. Противники реформ всегда готовы воспользоваться политической нестабильностью или ошибками реформаторов, чтобы сорвать или нивелировать изменения.
4. Даже у царской власти не хватало ресурсов, чтобы одновременно проводить реформы по всей территории России.
5. Наряду с официальными правовыми институтами сохраняются механизмы произвола [Бабенко, 2004: 144].

История развития судебной системы в России имеет глубокие корни и направлена на разрешение споров. Судебная власть постоянно эволюционировала, и с ее развитием появлялись специализированные органы и должностные лица, призванные отправлять правосудие. Этот процесс привел к формированию современной судебной системы.

Изучение истории судебной власти в России позволяет не только лучше понимать прошлое, но и использовать этот опыт для анализа современных проблем и построения более эффективной судебной системы в будущем.

Выводы

Подводя итог рассмотренной истории становления судебной власти в России, необходимо отметить, что этот процесс был долгим, сложным и противоречивым.

На протяжении столетий судебная система претерпевала значительные трансформации, отражая изменения в политическом строе, социально-экономических отношениях и правовой культуре общества.

Начиная с периода Древней Руси, когда судебные функции были сосредоточены в руках князя и основывались на обычном праве, судебная власть постепенно эволюционировала, приобретая более четкие организационные формы и процедурные правила. Судебные реформы Петра I и Екатерины II заложили фундамент для создания регулярной судебной системы, базирующейся на принципах законности и разделения властей. Однако, несмотря на прогрессивные преобразования, судебная власть в Российской империи оставалась зависимой от администрации и подверженной политическому влиянию.

После революции 1917 г. была предпринята попытка построить принципиально новую судебную систему, основанную на классовом подходе и отрицании буржуазных принципов правосудия. В советский период судебная власть была подчинена интересам правящей партии и использовалась в качестве инструмента для поддержания политической стабильности.

Лишь в постсоветской России начался процесс формирования независимой и эффективной судебной власти, соответствующей международным стандартам. Конституция Российской Федерации 1993 г. закрепила принципы разделения властей, независимости судей и состязательности сторон в судебном процессе. Несмотря на достигнутые успехи, судебная система в России все еще сталкивается с рядом проблем, таких как коррупция, недостаточная квалификация судей и административное давление.

Таким образом, история становления судебной власти в России представляет собой сложный и многогранный процесс, отражающий особенности развития российского государства и общества. Дальнейшее совершенствование судебной системы – важное условие для построения правового государства и обеспечения защиты прав и свобод граждан.

Библиографический список

Бабенко В. Н. История судебной власти в России, IX начало XX в. (реферативный обзор) // История России. Серия аналитических обзоров и сборников. – 2004. – С. 143–152.

Борозинец Ю. О. История судебной системы России эпохи СССР 1917–1930-х гг. // Инновационная наука. – 2015. – № 7-2. – С. 64–67.

Воропаев И. Г. Судебная система в советский период // Вестник экспертного совета. – 2023. – № 4 (35). – С. 65–70.

Коваленко Т. С. Исторический генезис судебной власти // Вестник Костромского государственного университета. – 2016а. – № 2. – С. 267–272.

Коваленко Т. С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России // Вестник Костромского государственного университета. – 2016б. – № 5. – С. 259–263.

Прудников А. С. История становления и развития судебной власти в концепции теории разделения властей // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 52–54.

Селимова А. М. История становления и развития судебной системы в России // Развитие судебной системы в Дагестане. История и современность: сб. науч. тр. Республиканской науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня образования

Верховного Суда Республики Дагестан, Махачкала, 27 апреля 2023 года / под ред. Ш. М. Рашидова. – Махачкала: АЛЕФ, 2023. – С. 231–235.

Суханбердиева А. Н. Судебная реформа 1922 г. // Вестник МГПУ. Сер.: Юридические науки. – 2013. – № 1 (11). – С. 121–124.

Шамхалов М. А., Магомедов М. М. Эволюция судебной системы СССР: этапы становления и особенности // Закон и право. – 2024. – № 3. – С. 42–45.

References

Babenko, V. N. (2004) Istoriya sudebnoi vlasti v Rossii, IX – nachalo XX v. (referativnyi obzor) [The history of judicial power in Russia, 9th – early 20th century (review)]. *Istoriya sudebnykh uchrezhdenii Rossii* [The history of judicial institutions in Russia]. Moscow, Institut nauchnoi informatsii po obshchestvennym naukam RAN, 143–152.

Borozinets, Yu. O. (2015) Istoriya sudebnoi sistemy Rossii epokhi SSSR 1917–1930-kh gg. [The history of the judicial system of Russia during the USSR era 1917–1930s]. *Innovatsionnaya nauka*, (7-2), 64–67.

Voropaev, I. G. (2023) Sudebnaya sistema v sovetskii period [The judicial system in the Soviet period]. *Vestnik ekspertnogo soveta*, (4:35), 65–70.

Kovalenko, T. S. (2016a) Istoricheskii genezis sudebnoi vlasti [The historical genesis of judicial power]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, (2), 267–272.

Kovalenko, T. S. (2016b) Istoricheskii put` zarozhdeniya, stanovleniya i razvitiya sudebnoi vlasti v Rossii [The historical path of the origin, formation, and development of judicial authority in Russia]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, (5), 259–263.

Prudnikov, A. S. (2016) Istoriya stanovleniya i razvitiya sudebnoi vlasti v kontseptsii teorii razdeleniya vlastei [The history of the formation and development of judicial authority within the concept of the separation of powers]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, (1), 52–54.

Selimova, A. M. (2023) Istoriya stanovleniya i razvitiya sudebnoi sistemy v Rossii [The history of the formation and development of the judicial system in Russia]. Rashidov, Sh. M. (ed.) *Razvitie sudebnoi sistemy v Dagestane. Istoriya i sovremennost`* [The development of the judicial system in Dagestan. History and modernity]: conference papers. Makhachkala, ALEF, 231–235.

Sukhanberdieva, A. N. (2013) Sudebnaya reforma 1922 g [The judicial reform of 1922]. *Vestnik MGPU. Ser.: Yuridicheskie nauki*, (1:11), 121–124.

Shamkhalov, M. A. & Magomedov, M. M. (2024) Evolyutsiya sudebnoi sistemy SSSR: etapy stanovleniya i osobennosti [Evolution of the Judicial System of the USSR: Stages of Formation and Feature]. *Zakon i pravo*, (3), 42–45.

Информация об авторах

Юлия Андреевна Огарь – аспирант Донецкого государственного университета (e-mail: yuliyaogar2000@mail.ru).

Павел Иванович Павленко – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Донецкого государственного университета (e-mail: pavelpavlenko77@yandex.ru).

Information about the authors

Yuliya A. Ogar' – Postgraduate Student of Donetsk State University (e-mail: yuliyaogar2000@mail.ru).

Pavel I. Pavlenko – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Donetsk State University (e-mail: pavelpavlenko77@yandex.ru).

© Ю. А. Огарь, 2025
© П. И. Павленко, 2025

Дата поступления в редакцию / Received: 26.09.2025
Дата принятия решения об опубликовании / Accepted: 27.09.2025